**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-17 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.А.А., его представителя адвоката Д.И.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 07.11.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что адвокат 30.10.2019г. не явился в судебное заседание по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, рассматриваемому М. областным судом, что указывает на фактический отказ от принятой на себя защиты.

07.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом В.А.А. 25.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражала против доводов представления.

Адвокат В.А.А., его представитель Д.И.М. в заседание Комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат В.А.А., его представитель в заседание Совета явились, выразили согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката В.А.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы внесённого представления не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными доказательствами. Распределение адвокату В.А.А. поручения на защиту по назначению в установленном порядке через ЕЦСЮП АПМО материалами дисциплинарного производства не подтверждено.

Совет АПМО разделяет позицию адвоката о публично-правовой необходимости заблаговременного уведомления о распределяемом поручении, поскольку формальное исполнение функций защитника адвокатом, не имеющим необходимого времени на подготовку к процессу, противоречит конституционно-значимому смыслу права на обеспечение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.